



## AVIZ

### **referitor la proiectul de Lege privind modificarea și completarea Legii nr.198/2004 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de autostrăzi și drumuri naționale**

Analizând proiectul de Lege privind modificarea și completarea Legii nr.198/2004 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de autostrăzi și drumuri naționale, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.137 din 28.06.2007,

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de lege**, cu luarea în considerare a următoarelor observații:

### **I. Observații generale**

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.198/2004 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de autostrăzi și drumuri naționale, luându-se în considerare necesitatea de a se adopta de urgență, o serie de măsuri necesare accelerării execuției lucrărilor de construcție de drumuri de interes național, declarate de utilitate publică și care fac obiectul unor investiții prioritare cu finanțare externă și finanțare de la bugetul de stat.

Proiectul are caracter de lege organică împrumutându-l de la legea de bază asupra căreia intervine, iar potrivit art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Modificarea propusă la alin.(1) al art.2 nu este relevantă (cu excepția actualizării denumirii ministerului), neschimbând semnificația juridică a dispoziției prezente.

3. La **pct.2** semnalăm faptul că includerea în noțiunea de expropriere a primului caz propus nu se armonizează cu soluțiile

legale adoptate prin alte legi, cum ar fi Legea energiei electrice nr.13/2007, sau Legea gazelor nr.351/2004 prin care poziționarea unor conducte pe terenuri proprietate privată se subsumează ideii juridice de **servitute**, iar în ceea ce privește „gropile de împrumut”, acestea nu conduc de asemenea, la **necesitatea unei exproprieri de teren**, ci doar a unor **despăgubiri** de folosință a terenului.

Sub aceste aspecte, sugerăm revederea soluției.

4. Cu privire la pct.5 referitor la art.4 alin.(1), în rândul 3 textul are în vedere „**amplasamentul lucrării conform variantei finale a studiului de fezabilitate**”, pe care Guvernul îl aprobă prin hotărâre; aceeași hotărâre a Guvernului este necesară și la pct.6 în cazul alin.(4) al aceluiași articol, în **situația modificării numărului de imobile necesare** a fi expropriate, precum și în orice alte **situații temeinic motivate**, în schimb în alin.(7), în cazul **modificării amplasamentului**, acest lucru se consideră o regularizare a datelor de identificare a imobilelor, **fără a mai fi necesară** o hotărâre a Guvernului.

În acest caz, modificarea amplasamentului prin actul administrativ, duce la o expropriere pentru cauză de utilitate publică, realizată practic de un alt organ **decât Guvernul**. Or, Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România S.A. nu poate reprezenta Guvernul, iar hotărârea sa nu este publicată în Monitorul Oficial.

Această prevedere trebuie revăzută.

5. Cu referire la pct.6 privind art.4 alin.(5), în afara măsurilor de publicitate preconizate, este necesară și o comunicare **personală adresată fiecărui proprietar**, cu confirmare de primire, pentru a se asigura protecția drepturilor fundamentale constituționale.

6. Referitor la prevederile pct.12 privind art.9 alin.(1), care trebuie corelate cu prevederile alin.(3), ce trimit la procedura prevăzută de art.21-27 din Legea nr.33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, semnalăm o necorelare evidentă cu aceste prevederi care, prin art.21, fac trimiteri la **întâmpinări prealabile** sesizării instanței judecătorești.

Oricum, în aceste condiții, termenul de 15 zile de la comunicare apare defavorabil părții și este recomandabil a fi prelungit la 30 de zile.

În ce privește sancțiunea decăderii, aceasta este excesivă, deoarece apare în contradicție cu prevederile art.103 Cod procedură civilă, care prevăd că „neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage

decăderea, afară de cazul când legea dispune altfel sau **când partea dovedește** că a fost împiedecată printr-o împrejurare mai presus de voința ei”.

Cu privire la alin.(2), aceeași remarcă se impune în ceea ce privește sancțiunea decăderii, termenul de 3 ani fiind un termen de prescripție.

7. Cu privire la pct.15 privind modificarea alin.(2) al art.14, textul nu are o relevanță juridică și, deci, actualul alin.(2) poate fi abrogat, dar nu modificat în sensul propus.

## **II. Observații de redactare și de tehnică legislativă**

Sub aspect tehnic legislativ sunt de preluat următoarele observații și propuneri:

1. La **Art.I**, partea introductivă, recomandăm ca expresia “din 31/05/2004” să fie redată sub forma “31 mai 2004”.

2. La **pct.1 al Art.I**, partea dispozitivă, necesită să fie reformulată, astfel:

“1. Alineatul (1) al articolului 2 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Urmează textul propus pentru alin.(1) din cuprinsul căruia trebuie eliminată expresia “art.2” antepusă alin. (1).

3. La **pct.2 al Art.I**, partea dispozitivă, recomandăm ca termenul “alineatul” să fie scris abreviat “alin.”, iar întreaga normă să fie cuprinsă între ghilimele (textul este propus însă la o revedere generală).

4. La **pct.3 și 4 ale Art.I**, deoarece actualul art.3 are un singur alineat, propunem comasarea celor două părți dispozitive într-una singură, în următoarea formulare:

“3. Articolul 3 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Urmează textele propuse pentru art.3 alin.(1) și (2).

În cuprinsul alin.(1), sintagma “Legii privind finanțele publice nr.500/2002” trebuie redată sub forma “Legii nr.500/2002 privind finanțele publice”, iar în cuprinsul alin.(2), sintagma “la art.2 al alin.1”, având în vedere și dispozițiile Legii nr.7/1996 a cadastrului și publicității imobiliare, să fie redată sub forma “la art.2 alin. (1) având în vedere dispozițiile Legii cadastrului și publicității imobiliare nr.7/1996”.

Ca urmare, punctele subsecvente vor fi renumerotate, iar partea dispozitivă a pct.4 va fi eliminată din text.

5. La **pct.5 și 6 al Art.I**, deoarece actualul art.4 are doar trei alineate, propunem comasarea celor două părți dispozitive ale pct.5 și 6 în următoarea redactare:

“Articolul 4 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Urmează textele propuse pentru art.4 alin. (1)-(8).

Ca urmare, pct.6, partea dispozitivă se elimină din proiect.

6. La **pct.7 al Art.I**, partea dispozitivă trebuie reformulată astfel:

“7. Alineatele (2), (3), (5) și (6) ale articolului 5 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Urmează textele pentru alineatele propuse.

7. La **pct.8 al Art.I**, partea introductivă, termenul alineatele trebuie redat sub forma “alin.”.

În ceea ce privește alin.(9), expresia “Legii nr.7/1996” trebuie redată sub forma “Legea cadastrului și publicității imobiliare nr.7/1996.

8. La **pct.14 al Art.I**, privind textul alin.(2) al art.12, expresia “la art.4 alin.1” trebuie redată sub forma “la art.4 alin.(1)”.

9. La **pct.17 al Art.I**, având în vedere că textul propus este cuprins în Art.II, se impune eliminarea sa.

10. La **Art.II**, în acord cu prevederile art.53 alin.(1), din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesar să se prevadă și data intrării în vigoare a normelor metodologice, care să nu depășească 30 de zile.

11. La **Art.IV**, potrivit uzanței, expresia „din 31/05/2004” trebuie redată sub forma “din 31 mai 2004”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 849/3.07.2007